

**РОЛЬ ПЕРВОГО РЕКТОРА БГУ  
В СТАНОВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В БЕЛАРУСИ**

Первому ректору Белорусского государственного университета Владимиру Ивановичу Пичете посвящено огромное количество научной литературы (см., например, [1, 2]). Однако имеется одна область деятельности В. И. Пичеты, которая еще явно недостаточно исследована и неизвестна широкому кругу читателей, в том числе нынешним преподавателям и студентам БГУ. Именно вклад В. И. Пичеты в становление экономического образования, экономической науки в Беларуси освещен пока недостаточно. Данный вопрос особенно актуален в современных условиях, и БГУ, являясь на всем протяжении своей 80-летней истории существования не только учебным, но и крупнейшим научным центром экономической науки в республике, сегодня также придает данному направлению серьезное значение.

Будучи на посту ректора, В. И. Пичета прежде всего сумел привлечь в университет высококвалифицированных преподавателей по различным направлениям экономической науки. Достаточно сказать, что в 20-е гг. в БГУ читали курсы лекций такие известные профессора и доценты, как В. М. Игнатовский, Л. И. Лубны-Герцык, А. А. Манов, М. Б. Гольман, И. В. Герчиков, И. Я. Герцык, Н. Н. Кравченко, А. А. Смолич, А. И. Шейнин и другие. Их вклад в развитие белорусского экономического образования и экономических исследований отмечен в ряде работ [3, 4] (см. также раздел «Экономические исследования в БГУ в годы нэпа»). Сам Владимир Иванович читал будущим экономистам курс «История народного хозяйства Беларуси» и «История народного хозяйства России», руководил дипломными работами экономистов, в том числе работой первого выпускника БГУ В. М. Каракулько.

Владимир Иванович Пичета придавал огромное значение фундаментальности и аналитичности экономического образования, лично возглавлял Комиссию по экономическому образованию БГУ (подробнее см. [5]).

Так, уже в первые учебные годы на экономическом отделении факультета общественных наук (ФОНа) были организованы специализированные циклы – банковско-финансовый и административно-промышленный, в которых было обращено исключительное внимание на практическое, лабораторное изучение студентами соответствующих дисциплин.

В указанных циклах значительное внимание уделялось также изучению основных отраслей хозяйства Беларуси.

Достоин внимания то обстоятельство, что на административно-промышленном цикле экономического отделения ФОНа, единственном в СССР, читался самостоятельный курс по лесозакономике, имеющий важное значение для БССР с ее развитой лесопромышленностью. С 1922–1923 академического года был создан специальный кабинет по лесозакономике и лесной статистике.

Президиум ФОНа намеревался организовать и кооперативный цикл, но за отсутствием свободных, достаточно квалифицированных ученых по вопросам кооперации от этой мысли впервые годы БГУ был вынужден отказаться, введя на экономическом отделении лишь общий теоретический курс по кооперации.

В 1922 г. экономическое отделение ФОНа по инициативе ректора пополнилось новыми преподавательскими силами в лице профессора Л. И. Лубны-Герцыка, профессора по кафедре статистики, и профессора В. И. Перехода по экономике лесной промышленности. Количество студентов экономического отделения достигло 251 – на 1-м курсе и 110 – на 2-м, который, в свою очередь, был разделен на банковско-финансовый цикл – 50 студентов и административно-промышленный – 60 студентов. Экономическое отделение факультета обслуживали на 1-м курсе 13 кафедр, на 2-м курсе – 8 кафедр, кроме того, на 1-м курсе работало 7, а на 2-м – 8 семинариев. Следует заметить, что в те годы слово «кафедра» идентифицировалось с предметом и его лектором.

На 1922–1923 академический год Комиссия по экономическому образованию под руководством В. И. Пичеты утвердила следующий учебный план экономического отделения:

### 1-й курс

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1. История белорусской культуры .....             | В. М. Игнатовский  |
| 2. Новейшая история Западной Европы .....         | В. Н. Перцев       |
| 3. Генетическая социология .....                  | С. З. Каценбоген   |
| 4. Новейшая история России .....                  | Д. А. Жаринов      |
| 5. Наука о финансах .....                         | В. В. Якунин       |
| 6. Исторический материализм .....                 | С. Я. Вольфсон     |
| 7. История социализма .....                       | И. Я. Герцык       |
| 8. Политическая экономия .....                    | И. Я. Герцык       |
| 9. История народного хозяйства России XIX в ..... | В. И. Пичета       |
| 10. История хозяйства и форм труда .....          | В. В. Якунин       |
| 11. История народного хозяйства Белоруссии .....  | В. И. Пичета       |
| 12. Статистика .....                              | Л. И. Лубны-Герцык |
| 13. Рабочее право .....                           | А. В. Горбунов     |

### **Просеминарии по:**

1. Историческому материализму ..... С. Я. Вольфсон
2. Политической экономии ..... И. Я. Герцык
3. Новейшей истории Западной Европы ..... В. Н. Перцев
4. Истории русского народного хозяйства ..... Д. А. Жаринов
5. Истории народного хозяйства Западной Европы ..... В. Н. Перцев
6. Генетической социологии ..... С. З. Каценбоген
7. Статистике ..... Л. И. Лубны-Герцык

### **2-й курс**

#### **Общие курсы:**

1. Рабочее право ..... А. В. Горбунов
2. Генетическая социология ..... С. З. Каценбоген
3. Общее счетоведение ..... В. В. Якунин
4. Современное мировое хозяйство ..... С. Я. Вольфсон
5. История экономических учений ..... И. Я. Герцык
6. Денежное обращение ..... И. Я. Герцык
7. История народного хозяйства России XIX в. .... В. И. Пичета
8. Статистика ..... Л. И. Лубны-Герцык

#### **Специальные курсы для административно-промышленного цикла:**

1. Основы высшей математики ..... И. Л. Пятосин
2. Экономика лесной промышленности ..... В. И. Переход

#### **Специальные курсы для банковско-финансового цикла:**

1. Техника банковского дела ..... И. Я. Герцык

### **Семинарии по:**

1. Общему счетоведению ..... В. В. Якунин
2. Истории народного хозяйства России XIX в. .... В. И. Пичета
3. Политической экономии ..... И. Я. Герцык
4. Историческому материализму ..... С. Я. Вольфсон
5. Экономике лесной промышленности ..... В. И. Переход
6. Генетической социологии ..... С. З. Каценбоген
7. Статистике ..... Л. И. Лубны-Герцык
8. Изучению творчества Г. В. Плеханова ..... С. Я. Вольфсон

В 1922–1923 академическом году открылся 3-й курс экономического отделения ФОНа. Были открыты новые кабинеты: по товароведению, статистике, лесозаготовке и лесной статистике.

Педагогическая деятельность ректора профессора В. И. Пичеты была весьма напряженной и разнообразной. Так, в 1922–1923 учебном году профессор В. И. Пичета лично вел следующие занятия на ФОНе:

1. История народного хозяйства России второй половины XIX в. для 1 и 2 курса ФОНа (три триместра).
2. История русского и белорусского права (три триместра) для студентов 1 и 2 курса правового отделения ФОНа.
3. Семинарии по истории народного хозяйства России для студентов второго курса экономического отделения ФОНа (три триместра).
4. История аграрных отношений в Белоруссии для студентов 1 курса экономического отделения ФОНа и социально-исторического отделения педфака (три триместра).

В этот учебный год им было опубликовано 12 научных работ, в том числе по экономике:

1. История народного хозяйства России в XIX–XX вв. Ч. I. 2-е изд. 1923.
2. Наказ старостам и державцам и волочная устава / Тр. БГУ. № 2–3.
3. Проверка прав на земли в имениях королевы Боны / Сб. ст. в честь академика С. Ф. Платонова.
4. Сельское население в Западных областях.
5. История Белоруссии. Ч. I: Белоруссия в пореформенное время / Тр. БГУ. № 4–5.

Кроме того, подготовлены к печати три работы:

1. История народного хозяйства во второй половине XIX в.
2. История аграрных отношений и сельского хозяйства в Белоруссии.
3. К истории помещичьего крепостного хозяйства.

Ректор находил также время выступать с докладами в научном обществе при университете. Так, за 1922–1923 учебный год им было сделано шесть докладов:

- Карл Маркс и Севастопольская война;
- По поводу книги Р. Ю. Виппера «Иван Грозный»;
- Современное состояние русской исторической науки и ближайшие ее перспективы;
- Внешняя политика Советской России;
- Подготовка Февральской революции;
- Богданович как публицист;
- Очередные задачи белорусской историографии (в Минском обществе истории и древностей) // Вестн. Бел. ком. нар. просвещения. № 11–12.

Не менее напряженно работали и другие профессора-экономисты.

Профессор Л. И. Лубны-Герцык читал курсы: на ФОНе – политическая экономия, история социализма, история экономических учений, денежное обращение и кредит, банковская техника. На педфаке – политическая экономия, история социализма. Вел на ФОНе просеминарий и семинарий по политической экономии. Занятия в просеминарии состояли в чтении и разборе отрывков из произведений выдающихся экономистов, в частности произведений А. Смита, К. Маркса, Р. Гильфердинга. Писались и дебатировались доклады на темы: о разделении труда, о цехах, о машинном производстве и др.

В семинарии разбирались доклады студентов на темы: денежное обращение, бумажные деньги, значение кредита в народном хозяйстве, теории кризисов, картели и тресты и др.

В этот же учебный год профессор Л. И. Лубны-Герцык прочитал в научном обществе при БГУ доклады на темы:

- Огюст Бланки – социалист-революционер;
- Экономические воззрения Шпенглера;
- Плеханов и социализм в России.

Кроме того, профессор Л. И. Лубны-Герцык в 1922–1923 учебном году прочитал курс общей статистики в Московском пречистенском практическом институте, а в 1-м Московском государственном институте – по политической экономии для подготовленных. За то же время им был опубликован труд «Что такое перенаселение?», изданный РИО ВСЕХ, и сданы в печать статьи «Об аграрном перенаселении России» в журнал «Сельское и лесное хозяйство» и «Опыт установления трудоемкости земледелия по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г.». В течение 1922–1923 гг. Л. И. Лубны-Герцык прочитал доклады:

- на Всероссийском статистическом съезде на тему: «О выражении издержек производства в трудовых эквивалентах»;
- в Государственном колонизационном институте: «О перенаселении» и «Трудоемкость земледелия по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г.»;
- в Русском Евгеническом обществе: «Перенаселение и евгеника».

Профессор В. В. Якунин в 1922–1923 академическом году прочитал курс «История хозяйства и формы труда» для студентов 1-го курса экономического отделения и курс «Наука о финансах» для сту-

дентов 1-го курса правового и экономического отделений. В последнем курсе подробно излагались такие темы: домены, регалии и бюджет, пошлины, общая теория налогов. Подробное же изложение тем о налогах, кредите, местных финансах и местном обложении и организации современного финансового управления было перенесено на 2-й курс. На 2-м курсе экономического отделения был прочитан курс «Общее счетоведение» и велись практические занятия по ознакомлению студентов с основами общего и торгового счетоводства. Кроме занятий в университете, прочитаны лекции «Коммерческие вычисления» на бухгалтерских курсах Союза советских работников и «Основы финансовой науки» на курсах финансовых работников при Наркомфине Белоруссии. В научном обществе БГУ сделан доклад «Жизнь и творчество Шарля Фурье» в связи со 150-летием со дня его рождения.

В. И. Пичетой в годы нэпа заложены основы экономической школы БГУ, которая возрождается через 80 лет.

Следует подчеркнуть, что первый ректор стимулировал участие ученых БГУ в решении сложных хозяйственных проблем, стоявших перед белорусской экономикой в тот период<sup>1</sup>. Например, И. Я. Герцык являлся членом Президиума Госплана БССР, а А. И. Шейнин возглавлял в этой центральной экономической структуре конъюнктурное бюро и являлся одним из авторов первых контрольных цифр развития народного хозяйства Беларуси и конъюнктурных обзоров, в которых давалась характеристика состояния экономики БССР и ее макроэкономических показателей в условиях сочетания командно-административной и рыночной форм ведения хозяйства. Тем самым А. И. Шейнин, по существу, заложил основы конъюктуроведения в экономической науке Беларуси<sup>2</sup>. Следует подчеркнуть, что на стыке с экономической наукой успешно работали и ученые из других научных школ

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что и в современных условиях, в трудных условиях переходной экономики, ученые-экономисты БГУ принимают активное участие в выработке экономической политики белорусского государства. Например, в 1999 г. ученые экономического факультета являлись одними из основных разработчиков Национальной программы развития экспорта Республики Беларусь на 2001–2005 гг. и Концепции развития платежной системы Республики Беларусь. В 2000 г. разработали Концепцию привлечения иностранных инвестиций, в 2001 г. участвовали в разработке Концепции развития банковской системы.

<sup>2</sup> В 20-е гг. конъюктуроведение в экономической науке как стран Западной Европы (У. Митчелл), так и СССР (Н. Кондратьев) превратилось в самостоятельное направление исследований.



БГУ, активно участвуя в экономических дискуссиях в 20-е гг. Это историки В. Игнатовский, В. Н. Перцев, С. Я. Вольфсон, Ф. Гавзе, М. О. Гредингер, С. З. Каценбоген и многие другие.

Одним из направлений научной деятельности В. И. Пичеты являлось изучение экономической мысли. Именно в 20-е гг. этому направлению в экономической науке СССР, и БССР в частности, придавалось огромное значение, поскольку в тот период именно история экономической мысли являлась объектом острой идеологической борьбы [6]. Практически все ведущие экономисты России (М. И. Туган-Барановский, А. Мануйлов, С. Н. Булгаков, В. Тотомианц и некоторые другие) в своих теоретических изысканиях опирались на принцип историзма, подкрепляя теоретические выводы результатами историко-экономических исследований. В. И. Пичета еще в 1914 г. опубликовал специальную работу, посвященную анализу политико-экономических взглядов крупного сербско-российского мыслителя Ю. Крижанича [7]. В этой работе он поместил и первоисточник – сочинение Ю. Крижанича «Политические думы». Владимир Иванович охарактеризовал Ю. Крижанича как сторонника меркантилистской теории в России, обосновывающей необходимость государственного вмешательства в экономическую жизнь государства и создания национальной промышленности, предвосхищая тем самым идеи знаменитого немецкого экономиста Ф. Листа. В то же время им были отмечены особенности меркантилизма Ю. Крижанича, который придавал, с одной стороны, огромное значение земледелию, рассматривая его как важный фактор подъема народного хозяйства (что сближало его с идеями физиократического учения), а с другой стороны – необходимости введения элементов планирования в управление экономикой при отрицательном отношении ко всякого рода монополиям и откупам. Таким образом, В. И. Пичета дал определение самобытности разработанной Ю. Крижаничем экономической программы переустройства России, что являлось новым шагом в оценке роли и места этого ученого в развитии экономической мысли славян.

В поле зрения научных исследований Владимира Ивановича находились и проблемы истории развития русской экономической мысли. В энциклопедическом словаре «Гранат» он поместил статью о И. Т. Посошкове, охарактеризовав его как идеолога реформ времен Петра I, а в ряде публикаций проанализировал ход борьбы в экономической мысли России 1-й четверти XIX в. между сторонниками фритредерства и протекционизма во внешней торговле, а также дал оценку

финансовой и экономической политике двух царей – Петра I и Александра I. В. И. Пичета, по существу, первым в экономической мысли Беларуси попытался дать оценку историко-экономическим исследованиям крупных белорусских экономистов – В. И. Семевского и М. В. Довнар-Запольского.

Он также рассмотрел экономические воззрения французского социалиста А. Сен-Симона [8] и дал им оценку. Анализируя взгляды Сен-Симона, В. И. Пичета установил, что причинами появления социалистических идей в экономической жизни Франции были буржуазная революция и появление пролетариата. Интерес (с современных позиций) представляют выявленные Владимиром Ивановичем недостатки созданной французским мыслителем теории прогресса, в которой с отсутствовала конечная цель на определенной исторической ступени. По мнению В. И. Пичеты, Сен-Симон видел конечную цель прогресса в создании новой организации общества по законам разума, поскольку в современном обществе отсутствует гармония интересов всех слоев населения вследствие непросвещенности беднейших. Не согласился В. И. Пичета и с отрицанием Сен-Симоном связи экономики и политики, обосновывая эффективность экономики формами политической организации и целесообразности осуществления реформ в управлении общества революционным путем. В. И. Пичета особо выделил мысль Сен-Симона о ненужности абсолютного равенства и о целесообразности с точки зрения развития производительных сил в будущем устройстве общества создания равных условий для проявления способностей трудящихся, а также и о распределении в соответствии со способностями работающих.

Рассмотрев взгляды Сен-Симона, В. И. Пичета затем дал краткий анализ мировоззрения А. И. Герцена, сделав при этом важный вывод о том, что русские социалисты, находясь под идейным влиянием социалистических учений стран Западной Европы, вместе с тем учитывали особенности социально-экономического развития Российской империи, а поэтому творчески их использовали при разработке собственных программ переустройства государства. Очевидно, это утверждение также следует принимать во внимание современным белорусским экономистам, а именно при изучении и восприятии экономических учений стран Западной Европы и Северной Америки, учитывая национальные особенности. Представляется логичным выбор В. И. Пичетой объектов своих исследований по истории экономической мысли. Поскольку в начале XX в. в экономической мысли Рос-



сии, и Беларуси в частности, преобладали позиции сторонников необходимости усиления государственного вмешательства в экономическую жизнь при отрицательном отношении в целом к чисто либерально-рыночным идеям, то и В. И. Пичета путем критического анализа взглядов Ю. Крижанича, И. Т. Посошкова, деятельности Петра I пытался внести дополнительные аргументы в пользу обоснования роли государства в процессе управления обществом и экономикой. Что касается идей Сен-Симона, то мысли о переустройстве общества на социалистический лад также активно высказывались на страницах российской печати, а поэтому обращение к одному из теоретиков социализма было логичным.

Занимаясь проблемами истории экономической мысли России и ряда стран Западной Европы, В. И. Пичета в одной из своих работ высказал мысль о наличии в прошлом самобытной экономической мысли Беларуси и указал на необходимость ее изучения [9]. К сожалению, он так и не приступил в полной мере к изучению этого вопроса. Но в современной экономической науке Республики Беларусь уделяется большое внимание историко-экономическим дисциплинам, в том числе и истории экономической мысли. Ученые-экономисты БГУ вносят определенный вклад в развитие этого научного направления. В частности, завершена монография «История денег и банков на территории Беларуси». Будем надеяться, что и данное коллективное издание привлечет внимание ученых к проблемам экономической мысли Беларуси.

Другим важным направлением научной деятельности В. И. Пичеты является изучение проблем истории народного хозяйства. Его вклад в решение этих проблем уже довольно широко освещен в белорусской литературе [1–3, 10]. Мы лишь остановимся на ряде теоретических выводов, сделанных им на основе углубленного исследования эволюции экономического развития отдельных государств, регионов и отраслей народного хозяйства в конкретный исторический период.

С позиции сегодняшнего дня, на наш взгляд, особый интерес представляют фундаментальные труды В. И. Пичеты, посвященные истории аграрных преобразований в Беларуси, России, Украине [11–15]. Заслуживает внимания, например, вывод В. И. Пичеты: «История народного хозяйства Беларуси является показателем значительных успехов последнего под влиянием, с одной стороны, увеличения плотности населения и спроса со стороны европейского рынка на белорусское сырье – с другой». Касаясь аграрного вопроса, он считал, что развитие конкретных сельскохозяйственных культур и форм землевладения находится в тесной зависимости от

уровня производительных сил страны и определяется в первую очередь природными условиями, в которых живет человек, а также возможностями использования средств производства.

Спрашивается, почему указанные выводы В. И. Пичеты представляли актуальность в 20-е гг.? Дело в том, что исследование по истории эволюции сельского хозяйства Беларуси он выполнял при личном содействии тогдашнего наркома земледелия БССР Д. А. Прищепова<sup>1</sup>. Д. А. Прищепов при обосновании аграрной политики в период нэпа опирался на выявленные белорусскими учеными (А. А. Смоличем, М. В. Довнар-Запольским, В. М. Игнатовским, Г. И. Горецким) долгосрочные эволюционные тенденции развития народного хозяйства Беларуси под влиянием становления рыночных отношений до 1917 г. Относительно новым в экономической науке Беларуси является и примененная В. И. Пичетой модель исследования, состоящая в анализе проводимой в XVI в. правительством политики и полученных экономических и социальных результатов [19]. Так, анализируя сущность вводимых на территории Беларуси в XVI в. инвентарных Уставов, он сделал вывод о стремлении правовым путем поднять «предпринимательский дух», доходность и производительность только помещичьих хозяйств, не затрагивая при этом существующих земельных отношений. В результате, по его мнению, «попытка белорусского правительства поднять доходность господарского хозяйства и увеличить его производительность, не ломая сложившихся исторически земельных отношений, не привела ни к каким положительным результатам». К аналогичным выводам В. И. Пичета пришел при изучении результатов реформ Петра I, направленных на экономический рост и могущество России, так как эти реформы не создали долгосрочных основ дальнейшего подъема экономики, поскольку осуществлялись без коренной ломки существующих отношений и проводились жесткими административными мерами.

В. И. Пичета внес определенный вклад в изучение экономической истории зарубежных стран. Об этом можно судить по его анализу современной на тот период научной экономической литературы, в том числе и по исследованию экономического развития северо-западных соседей Беларуси – Литвы и Латвии [17]. После 1917–1920 гг. Латвия и Литва (как и Польша) пошли по иному пути экономического развития,

---

<sup>1</sup> Напомним, что по заданию Д. А. Прищепова профессор БГУ М. В. Довнар-Запольский [16] также осуществил фундаментальные исследования по истории развития народного хозяйства Беларуси после отмены крепостного права. Эта традиция продолжена сегодня в работах профессора БГУ В. Л. Ключни, исследовавшего пути трансформации белорусского аграрного сектора.

нежели Беларусь. Полная государственная самостоятельность окружающих Беларусь с севера и запада стран, их независимая экономическая политика позволяли белорусским экономистам анализировать в открытой печати (практически до начала 30-х гг.) уровни экономического развития и социальной политики. В. И. Пичету особенно привлекали работы польских (Л. Василевского, В. Студницкого), российских (В. Сыркина, П. Лященко) и белорусских ученых (П. Балабанова, А. Бирилло, И. Я. Герцыка), посвященные экономическому состоянию Литвы, т. к. она была по уровню развития производительных сил и размещению производства очень похожа на Беларусь. В своем анализе В. И. Пичета попытался систематизировать существующие подходы к оценке экономического развития Литвы. По его мнению, польские ученые на основе изучения природных и экономических факторов доказывали невозможность успешного развития Литвы как экономически самостоятельного государства, обосновывая это историческими тенденциями развития Литвы в составе Польши. Владимир Иванович отметил в работах российских экономистов наличие определенных противоречий в оценке современного состояния народного хозяйства Литвы. Если В. Сыркин писал о наличии определенных перспектив дальнейшего экономического подъема Литвы и достижении Литвой довоенного (1913 г.) уровня, то П. Лященко, напротив, обосновывал отсталость этой страны по сравнению с Латвией и Эстонией. П. Лященко также подчеркивал отсутствие объективных основ дальнейшего экономического роста в Литве. Однако В. И. Пичета подчеркнул один фактор, который не учитывали экономисты соседних государств при рассмотрении и обосновании перспектив экономического развития Литвы – это возможный выход Литвы на внешний рынок с такими, как в БССР, товарами (лес и продукты сельскохозяйственного производства). Из белорусских авторов В. И. Пичета наиболее высоко оценил П. Балабанова за объективную экономическую оценку дальнейшего спада производства в Литве. Он разделял подход этого исследователя, который предполагал снижение экономического роста в Литве на основе снижения реальной покупательной способности основной массы населения, падения курса валюты, которое было обусловлено расстройством всей кредитно-денежной системы Литвы в тот период. Давая оценку научным исследованиям доцента БГУ И. Я. Герцыка, В. И. Пичета особенно отметил проведенный И. Я. Герцыком анализ аграрных реформ в странах Западной Европы, в том числе и в Литве. Владимир Иванович подчеркнул важность социологического метода при рассмотрении проблем экономического развития. Если учитывать ряд крупных научных работ, опубликованных В. И. Пичетой позже и посвященных экономическому развитию Сербии и Чехии, то можно

утверждать, что он, наряду с такими учеными БГУ, как В. Н. Перцев, И. Я. Герчиков, М. Б. Гольман, Н. Н. Кравченко, заложил основы исследований истории народного хозяйства зарубежных стран, что являлось новым направлением развития экономической науки Беларуси<sup>1</sup>.

В. И. Пичета отмечал разнообразие точек зрения белорусских, польских, российских ученых на вопрос об экономическом развитии Литвы. Таким образом, В. И. Пичета сыграл видную роль в становлении как экономического образования, так и экономической науки в Беларуси.

### Литература

1. Академик В. И. Пичета. Страницы жизни. Мн., 1981.
2. Гісторыя Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта ў біяграфіях яго рэктараў. Мн.: БДУ, 2001. 320 с.
3. Бусько В. Н. Экономическая мысль Беларуси в период НЭПа (20-е гг.). Мн.: Право и экономика, 2000.
4. Бусько В. Н., Козловский В. В., Коверинская И. А. Отражение проблем финансовой политики в экономической мысли Беларуси 1920-х гг. (на белор. языке) // Весці Нац. акад. навук Беларусі. 2001. № 1. С. 41–46.
5. Каценбоген С. З. Белорусский государственный университет за 1922–1923 академический год // Тр. БГУ. № 4–5. 1923. С. 235–245.
6. Орешкин В. В. История экономических учений как наука (20-30 гг.) // Дискуссии о развитии социализма. М.: ИЭ АН СССР, 1990.
7. Пичета В. И. Ю. Крижанич: экономические и политические взгляды. СПб.: 1914.
8. Пичета В. Первые русские социалисты. М., 1917.
9. Пичета В. И. Введение в русскую историю. М., 1923.
10. Иоффе Э. Г. В. Пичета как историк социально-экономического развития Беларуси. Мн., 1974.
11. Пичета В. И. История народного хозяйства России в XIX–XX вв. М., 1922.
12. Пичета В. И. История сельского хозяйства и землевладения в Белоруссии. Ч. I. Мн., 1927.
13. Пичета В. И. Основные моменты исторического развития Западной Украины и Западной Белоруссии. М., 1940.
14. Пичета В. И. Белоруссия и Литва в XV–XVI вв. М., 1961.
15. Пичета В. И. Аграрная реформа Сигизмунда-Августа в Литовско-Русском государстве. М., 1958.
16. Довнар-Запольский М. В. Народное хозяйство Беларуси. Мн., 1926.
17. Пичета В. Современная литература по народному хозяйству Литвы и Латвии // Советское строительство. 1927. № 2.
18. Пічэта У. І. Беларускі Дзяржаўны Універсітэт. Да 10-годдзя Кастрычнікавай рэвалюцыі // Бел. дзярж. ун-т. Менск, 1927.

---

<sup>1</sup> Можно с уверенностью утверждать, что благодаря В. И. Пичете получили развитие также такие новые для Беларуси научные направления, как экономическая география, региональная экономика.